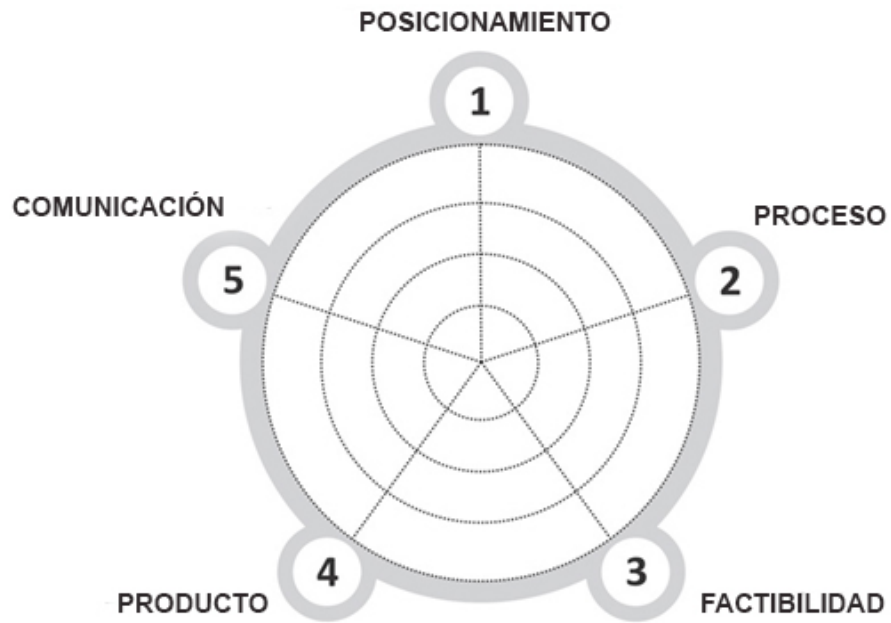




AUTOEVALUACIÓN

TP3 - Hogar – Calor sin llama

Nombre Alumno:



Nota Autoevaluación:

Nota Final:



CRITERIOS DE EVALUACION

A continuación se detallan las variables de análisis que se tomaron para evaluar cada uno de los proyectos. El objetivo es clarificar las cuestiones sensibles y dar a conocer nuestro punto de vista y marco metodológico utilizado para la evaluación.

1. POSICIONAMIENTO:

En este punto evaluamos la etapa de investigación y análisis a partir de las decisiones y conclusiones propositivas obtenidas a partir de la información recabada sobre el objeto de estudio:

- Recorte del problema (usuario / contexto / tecnología / etc.)
- Articulación de estrategias para el planteo de soluciones.
- Claridad y precisión en la definición de una propuesta conceptual.
- Solidez en la argumentación.

Valoración de ejes (Marque con una cruz según corresponda)

- 0 - Hay una propuesta pero genera dudas o no es lo suficientemente clara para sustentar el proyecto. Se pueden percibir contradicciones entre puntos del mismo planteo. Baja profundidad en el análisis. Falta de posicionamiento sobre la temática abordada (no hay recorte del problema).
- 0.5 - Si consideras que estas entre 0-1.
- 1 - La propuesta se entiende y sirve para guiar el proyecto. Aún así carece de peso en las definiciones que puede ser resultado de un nivel de análisis superficial o bien producto de planteos poco precisos. El posicionamiento sobre la temática abordada es tímido, puede carecer de profundidad.
- 1.5 - Si consideras que estas entre 1-2.
- 2 - La propuesta posibilita un grado de desarrollo próspero para el desarrollo de propuestas y alternativas de producto. La profundidad de análisis posibilita el diseño de estrategias precisas que definen el contorno del proyecto. Se evidencia un posicionamiento, es decir, una forma particular de pararse frente al problema de diseño.

2. PROCESO:

Se establece un análisis del recorrido realizado durante el transcurso del proyecto.

- Evolución y maduración en cada una de las instancias del desarrollo del proyecto.
- Dificultades presentadas y medidas tomadas para afrontarlas.
- Toma de decisiones.

Valoración de ejes (Marque con una cruz según corresponda)

- 0 - No se vieron avances significativos en el transcurso del proyecto. Si bien hay trabajo, este no alcanza para cambiar de estadio. Pocas o inexistentes alternativas, que imposibilitan la toma de decisiones.
- 0.5 - Si consideras que estas entre 0-1.
- 1 - Se evidencian avances en el proyecto. Sin embargo: el grado de avance no tiene saltos de mejora que impulsen el proyecto hacia un estado superador; o el proyecto inicia con un nivel muy bajo y sobre el final avanza; o se ve avance en propuestas aisladas que no pueden superarse entonces se abandonan y se reinicia con otra propuesta, sin que el análisis de una permita el crecimiento de propuestas posteriores.
- 1.5 - Si consideras que estas entre 1-2.
- 2 - El proyecto tiene saltos evolutivos. Hay buena comunicación en la presentación de avances con material que permite tomar decisiones sobre propuestas y alternativas que se presentan en forma clara. Se mantiene un nivel parejo en todas las instancias del proceso.



3. FACTIBILIDAD

Se considera en este punto el planteo de soluciones proyectuales que tiendan a superar las prestaciones de los objetos existentes y que integren en su resolución la mayor amplitud de situaciones, contextos y usuarios posibles, teniendo en cuenta la factibilidad tecno-productiva del proyecto que involucre procesos tecnológicos existentes y comprobables.

- Ensamblaje
- Instalación
- Desarmado y Mantenimiento
- Claridad en la comunicación de zonas operativas

Valoración de ejes (Marque con una cruz según corresponda)

- 0 - El proyecto no define factibilidad tecno-productiva coherente y ordenada, no contempla todas las situaciones de uso. No es claro el accionamiento del producto o no se entiende como y/o cuales son las partes operativas y como el accionamiento de las mismas, falla la comunicación del producto.
- 0.5 - Si consideras que estas entre 0-1.
- 1 - El producto plantea factibilidad tecno-productiva pero le falta claridad en alguna de sus etapas. La comunicación del producto tiene una intención que da una idea general del funcionamiento pero es deficiente, cuesta reconocer algunos sectores operativos y/o comandos y su accionamiento.
- 1.5 - Si consideras que estas entre 1-2.
- 2 - El proyecto tiene factibilidad tecno-productiva clara y coherente contempla todos los estadios de uso del mismo. La comunicación del producto es acertada, con zonas reconocibles por el/los usuarios y recursos aplicados que permiten la comprensión y correcto uso del producto.

4. PRODUCTO

Se evalúa el grado de desarrollo y el nivel de profundidad de la propuesta desde su concepción y desarrollo hasta su definición:

- Grado de intervención profesional, percepción de calidad.
- Materialidad del producto.
- Grado de innovación ó grado de aporte: Evaluación de los aspectos que diferencian al producto de los existentes
- Factibilidad tecno-productiva del proyecto que involucre procesos tecnológicos existentes y comprobables.

Valoración de ejes (Marque con una cruz según corresponda)

- 0 - El producto no está definido en todos los niveles. Hay componentes que no están desarrollados o bien su resolución no es la más adecuada. Hay problemas de funcionamiento que impiden una buena interacción con el usuario o bien presentan problemas de adaptación al contexto de uso. Presenta dificultades en la concreción tanto a nivel formal como tecnológico.
- 0.5 - Si consideras que estas entre 0-1.
- 1 - El producto está definido en un nivel básico. Hay componentes que están pensados pero les falta definición, es decir, se podrían hacer pero falta información. El nivel de interacción con el usuario cumple con los requisitos de programa. El nivel de resolución del producto es aceptable y se verifica su factibilidad en la mayoría de sus componentes.
- 1.5 - Si consideras que estas entre 1-2.
- 2 - El producto presenta un grado de resolución detallado de la mayoría de sus componentes. Presenta aportes significativos en la interacción con el usuario, logrando su adecuación al contexto. El nivel de resolución formal es muy bueno, se percibe en la resolución detallada de cada pieza, adecuada cada una de ellas a los procesos productivos elegidos para la concreción. Se presenta documentación técnica detallada de cada pieza.



5. COMUNICACIÓN

Información presentada para comunicar el proyecto. Se evalúa:

- Comunicación del proyecto durante el proceso (correcciones y pre-entregas), incluye las presentaciones orales en exposiciones grupales e instancias de corrección individual.
- Calidad de la presentación gráfica: ordenamiento y Síntesis de la información. Identidad gráfica del grupo.
- Información acerca del producto: nivel de representación, situaciones de uso, datos ergonómicos, posibles configuraciones, detalles constructivos, interface con el usuario, integración del producto al contexto.
- Información técnica del producto que de cuenta de su factibilidad técnica y productiva. Planos.
- Presentación tridimensional (maqueta).

Valoración de ejes (Marque con una cruz según corresponda)

Valoración de ejes (Marque con una cruz según corresponda)

- 0 - La presentación no comunica con claridad el proyecto. Falta información para las situaciones planteadas en las situaciones de uso. El nivel de representación de los productos no permite visualizar con claridad la propuesta. No se percibe una identidad gráfica en todos los paneles presentados. La información técnica presentada no es suficiente para demostrar la factibilidad del producto. La presentación tridimensional no permite realizar verificaciones de escala y ergonomía.
- 0.5 - Si consideras que estas entre 0-1.
- 1 - La presentación contribuye al entendimiento general del proyecto. Se percibe orden y síntesis en la información aunque faltan detalles de uso que enriquezcan aún más la presentación. El nivel de representación es bueno. La situación de uso colectivo es adecuada para verificar el desempeño del sistema mobiliario. Se percibe una identidad en la presentación gráfica del grupo. La información técnica presentada es austera y no alcanza para verificar con exactitud todas las piezas del producto. La presentación tridimensional permite realizar verificaciones de escala y ergonomía.
- 1.5 - Si consideras estas entre 1-2.
- 2 - Durante el proceso la comunicación fue fluida y eficiente complementando los soportes gráficos y tridimensionales con una presentación oral fluida y ordenada. La presentación final potencia la comunicación del proyecto. Hay un ordenamiento jerárquico de la información acentuando los aspectos diferenciales de la propuesta. El nivel de representación permite visualizar el producto en la situación planteada, contribuyendo a la comprensión del desempeño del producto en el contexto. La identidad gráfica de cada panel se corresponde no solo gráficamente sino también en la estructuración de la información. La información técnica presentada es detallada y permite verificar la factibilidad de la mayor parte de las piezas. La presentación tridimensional (maqueta) permite verificar los aspectos de usabilidad y ergonomía.